

T.C.
BÜYÜKÇEKMECE
BELEDİYE BAŞKANLIĞI

MECLİS KARARI

Karar Tarihi 10 / 07 /2026	Karar No (77)	Kararın- Konusu	2025-2029 Yılları Stratejik Planının Revize Edilmesi.
Belediye Meclisini Teşkil Eden Zevat	Dr. Hasan AKGÜN (Katılmadı)		
	BAŞKAN : Hakan ÇEBİ (Belediye Başkan Vekili) ÜYELER: Ahmet ŞAHİN (Katılmadı-İzinli)-Tarık ERDOĞAN-Rıza Can ÖZDEMİR Murat ERÇAĞ-Ayşe Banu ERASLAN (Katılmadı-İzinli)-Kerem EREKE- Handan YAVUZBİLGE-Fatih ÇINAR-Seçkin SARI-Nurcan KALAYCI- Mustafa BÜYÜKYILMAZ-Hasan DEMİR-Selahattin ÖNER- Fuat ÖKCÜ- Orhan ŞAHİN-Hilmican DEMİR- Ceren Gökçe YATMAZ-Alev ORAK- Yusuf GÖSTERİCİ(Katılmadı-İzinli)- Kaya KESKİNKİLİNÇ-Hakan KÜÇÜK-Hakkı KAYA Hatice BOZDAĞ-Dinçer GÜRBÜZ-Yunus MERCANLI-Nazmi ÜLKER-Mustafa Kemal GÜL – Mustafa YAZICI-Faruk SEYMEN (Katılmadı-İzinli)-Cengiz SANCAKTAR-İskender FİNDİK- Hasan KARATAŞ-Yusuf KARADEMİR(Katılmadı-İzinli)- Ramazan ÇAYLI)- Fatih Mehmet ZEHİR-Enes YILMAZ (Katılmadı-İzinli)		

GÜNDEMİN 13. MADDESİ :

M E V Z U : Belediyemizin 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 9. maddesi gereğince revize edilen **2025-2029 Yılları “Stratejik Planı”nın** 5018 Sayılı Yasa ile 5393 Sayılı Belediye Kanunu’nun (18/a) ve 41. maddesi hükümleri uyarınca müzakeresi ve karara bağlanması. **(01.06.2026-1. MADDE)**

K A R A R : Belediyemiz **2025-2029 Dönemi Stratejik Planı’nın** 01 Ocak 2025 tarihinde yürürlüğe giren “Performans Esaslı Program Bütçe Uygulaması” gereğince, belediyemizin kaynaklarının daha etkin ve verimli kullanılması amacıyla revize edilmesi zarureti doğmuştur. Konu ile ilgili olarak; mevcut vizyon, misyon ve stratejik amaçlar korunarak, yeni bütçe sistemiyle uyumlu (2027, 2028, 2029) revize stratejik plan hazırlanmıştır.

Belediyemiz Strateji Geliştirme Müdürlüğünce; 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu’nun 9. maddesi ile 5393 Sayılı Belediye Kanunu’nun (18/a) ve 41. maddeleri hükümleri uyarınca revize edilerek hazırlanmış bulunan **2025-2029 Yılları “Stratejik Planı”nın** görüşülüp karara bağlanmasına ilişkin Strateji Geliştirme Müdürlüğünün 14.05.2026 tarih ve (E.2026-72494-1) sayılı teklifi ve eki “Revize Stratejik Plan” Belediyemiz meclisinin 01.06.2026 tarihinde yapılan 2026 Yılı Haziran Ayı Meclis Toplantısı Birinci Birleşiminde gündemin 1. Maddesi olarak müzakere edilerek, Plan ve Bütçe Komisyonuna havale edilmiş olup, konuya ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu’nun 09.07.2026 tarih ve (1) No’lu raporu doğrultusunda, 2026 Yılı Temmuz Ayı Meclis Toplantısının 10.07.2026 Tarihinde yapılan “İkinci Birleşiminde” gündemin 13. maddesi olarak müzakere edildi. Yapılan müzakerede; Konuya ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu’nun 09.07.2026 tarih ve (1) No’lu Raporu okundu;

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYON RAPORU

KOMİSYON İNCELEMESİ: 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 18. Maddesi gereği Meclis’e havale edilerek, Belediye Meclisimizin 01.06.2026 Pazartesi günü yapılan Haziran ayı olağan toplantısı 1. Birleşiminde gündemin 1. maddesi olan “2025-2029 Revize Stratejik Planı”, 5393 sayılı Kanun’un 41. maddesi hükümleri uyarınca görüşülüp, incelenmek ve rapora bağlanmak üzere Plan ve Bütçe Komisyonumuza havale edilmiştir.

KOMİSYON GÖRÜŞÜ:

Komisyonumuz tarafından yapılan incelemeler neticesinde;

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu’nun 9. Maddesi gereğince hazırlanan Büyükçekmece Belediyesi 2025-2029 Stratejik Planı’nın revize edilmiş hali incelenmiş olup; söz konusu Stratejik Plan, Komisyon Üyesi Ramazan ÇAYLI’nın;

T.C.
BÜYÜKÇEKMECE
BELEDİYE BAŞKANLIĞI

MECLİS KARARI

Karar Tarihi 10 / 07 /2026	Karar No (77)	Kararın- Konusu	2025-2029 Yılları Stratejik Planının Revize Edilmesi.
Belediye Meclisini Teşkil Eden Zevat	Dr. Hasan AKGÜN (Katılmadı)		
	BAŞKAN : Hakan ÇEBİ (Belediye Başkan Vekili) ÜYELER: Ahmet ŞAHİN (Katılmadı-İzinli)-Tarık ERDOĞAN-Rıza Can ÖZDEMİR Murat ERÇAĞ-Ayşe Banu ERASLAN (Katılmadı-İzinli)-Kerem EREKE- Handan YAVUZBİLGE-Fatih ÇINAR-Seçkin SARI-Nurcan KALAYCI- Mustafa BÜYÜKYILMAZ-Hasan DEMİR-Selahattin ÖNER- Fuat ÖKCÜ- Orhan ŞAHİN-Hilmican DEMİR- Ceren Gökçe YATMAZ-Alev ORAK- Yusuf GÖSTERİCİ(Katılmadı-İzinli)- Kaya KESKİNKİLİNÇ-Hakan KÜÇÜK-Hakkı KAYA Hatice BOZDAĞ-Dinçer GÜRBÜZ-Yunus MERCANLI-Nazmi ÜLKER-Mustafa Kemal GÜL – Mustafa YAZICI-Faruk SEYMEN (Katılmadı-İzinli)-Cengiz SANCAKTAR-İskender FİNDİK- Hasan KARATAŞ-Yusuf KARADEMİR(Katılmadı-İzinli)- Ramazan ÇAYLI)- Fatih Mehmet ZEHİR-Enes YILMAZ (Katılmadı-İzinli)		

“Stratejik planlar; kamu yönetiminde kaynakların etkin ve verimli kullanılmasını sağlayan, kurumsal vizyonu somut hedeflere dönüştüren ve kamu idarelerini hesap verebilir kılan temel yönetim belgeleridir. Bu yönüyle stratejik plan, yalnızca yasal bir zorunluluk değil; şeffaf, katılımcı ve sonuç odaklı belediyeciliğin en önemli araçlarından biridir. İncelemiş olduğumuz 2025-2029 Revize Stratejik Planı’nın ise, aşağıda usul ve esas yönünden ayrı ayrı açıkladığımız gerekçelerle, bu temel ilkeleri yeterince karşılamadığı kanaatindeyiz.

I. USUL YÖNÜNDEN İTİRAZLARIMIZ.

1. Revizyonun hukuki niteliği belirsizdir. İdare, revizyonun gerekçesi olarak 24.09.2024 tarihli ve 32672 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile 1 Ocak 2026 itibarıyla geçilen Performans Esaslı Program Bütçe sistemini göstermektedir. Ancak stratejik plan değişikliklerinin tabi olduğu, 22.04.2021 tarihli ve 31462 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kamu İdarelerince Hazırlanacak Stratejik Planlar ve Performans Programları ile Faaliyet Raporlarına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik yalnızca iki değişiklik türü tanımaktadır: 15. maddedeki *güncelleme* ve 16. maddedeki *yenileme*. Güncelleme, “misyon, vizyon ve amaçlar değiştirilmeden stratejik plan döneminin kalan yılları için hedef kartlarında yapılan değişiklikler” ile sınırlıdır. Oysa komisyonumuza sunulan bilgi notunda plandaki mavi tabloların, idarenin kendi ifadesiyle, “yeni yönetmelik ve rehber tam uyumlu şekilde 2027 yılı itibarıyla geçerli olacak güncellenmiş vizyonumuzu ve kümülatif maliyet tablolarımızı” temsil ettiği belirtilmektedir. Vizyona ve planın maliyet yapısına dokunan bir işlem, 15. maddedeki güncelleme sınırlarını aşar; anılan maddenin dördüncü fıkrasındaki, ilave kaynak temininin mümkün olmadığı durumlarda değişikliklerin planın toplam kaynak gereksinimini değiştiremeyeceği yönündeki kural karşısında kümülatif maliyet tablolarının revizyonu da ayrıca açıklanmaya muhtaçtır. Yenileme ise planın beş yıllık yeni bir dönem için baştan hazırlanması olup, gerekçeli yenileme kararının ayrıca meclis onayına sunulmasını gerektirir; “2025-2029 Revize” adıyla sunulan işlemde yeni bir beş yıllık dönem öngörülmediği gibi, bu usule uygun alınmış bir yenileme kararı da komisyonumuzla paylaşılmamıştır. Yapılan işlemin hukuki niteliği netleştirilmeden planın karara bağlanması, ileride hem uygulama hem de denetim bakımından ciddi hukuki tartışmalara yol açacaktır.

2. Aynı planda iki ayrı hedef ve maliyet seti öngörülmesi belirlilik ve hesap verebilirlik ilkeleriyle bağdaşmamaktadır. Komisyonumuza sunulan açıklamalara göre plandaki “yeşil tablolar” mevcut hedefleri, “mavi tablolar” ise 2027 itibarıyla geçerli olacak güncellenmiş yapıyı temsil etmektedir. Bu durumda 2026 yılında hangi hedef setinin bağlayıcı olduğu; 2026 yılı faaliyet raporunun, meclis denetiminin ve Sayıştay denetiminin hangi tablolara göre yapılacağı belirsizdir. Bütçenin artık bir “performans sözleşmesi” olduğu ifade edilmektedir;

T.C.
BÜYÜKÇEKMECE
BELEDİYE BAŞKANLIĞI

MECLİS KARARI

Karar Tarihi 10 / 07 /2026	Karar No (77)	Kararın- Konusu	2025-2029 Yılları Stratejik Planının Revize Edilmesi.
Belediye Meclisini Teşkil Eden Zevat	Dr. Hasan AKGÜN (Katılmadı)		
	BAŞKAN : Hakan ÇEBİ (Belediye Başkan Vekili) ÜYELER: Ahmet ŞAHİN (Katılmadı-İzinli)-TariK ERDOĞAN-Rıza Can ÖZDEMİR Murat ERÇAĞ-Ayşe Banu ERASLAN (Katılmadı-İzinli)-Kerem EREKE- Handan YAVUZBİLGE-Fatih ÇINAR-Seçkin SARI-Nurcan KALAYCI- Mustafa BÜYÜKYILMAZ-Hasan DEMİR-Selahattin ÖNER- Fuat ÖKCÜ- Orhan ŞAHİN-Hilmican DEMİR- Ceren Gökçe YATMAZ-Alev ORAK- Yusuf GÖSTERİCİ(Katılmadı-İzinli)- Kaya KESKİNKİLİNÇ-Hakan KÜÇÜK-Hakkı KAYA Hatice BOZDAĞ-Dinçer GÜRBÜZ-Yunus MERCANLI-Nazmi ÜLKER-Mustafa Kemal GÜL – Mustafa YAZICI-Faruk SEYMEN (Katılmadı-İzinli)-Cengiz SANCAKTAR-İskender FİNDİK- Hasan KARATAŞ-Yusuf KARADEMİR(Katılmadı-İzinli)- Ramazan ÇAYLI)- Fatih Mehmet ZEHİR-Enes YILMAZ (Katılmadı-İzinli)		

ancak hangi metninin geçerli olduğu belli olmayan bir sözleşme, hesap verebilirliğin değil belirsizliğin belgesi olur. Kaldı ki anılan Yönetmeliğin 15. maddesi uyarınca güncellenen stratejik plan ancak takip eden yılın Ocak ayı itibarıyla yürürlüğe konulabileceğinden, 1 Ocak 2026’da “tam kapasiteyle geçiş yapıldığı” beyan edilen program bütçe sistemi ile hâlihazırda yürürlükte olan 2026 Yılı Performans Programı, bugün değiştirilmek istenen eski hedef setine dayanmaya devam etmekte; 2027 yılı bütçesi ise henüz kabul edilmemiş yeni hedef setine göre hazırlanmaktadır. Bütçe-plan mimarisinin böylece iki yıl üst üste değişmesi, kurumsal öngörü ve istikrar zafiyetinin açık göstergesidir.

3. Katılım şartının yerine getirildiği belgelenmemiştir. 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 41. maddesi uyarınca stratejik plan, üniversiteler ve meslek odaları ile konuyla ilgili sivil toplum örgütlerinin görüşleri alınarak hazırlanır; usulde paralellik ilkesi gereği bu mekanizma, planı değiştiren işlemler bakımından da geçerlidir. Sunumlarda sözü edilen “16 üniversiteden 39 bilim insanı” ve “5.000’den fazla hemşehri görüşü” mevcut planın hazırlık sürecine aittir; revizyon sürecinde bu katılım mekanizmalarının yeniden işletildiğine dair herhangi bir bilgi ve belge komisyonumuzla paylaşılmamıştır.

II. GEÇMİŞ DÖNEM UYGULAMA SONUÇLARI, PLANIN GÜVENİLİRLİĞİNİ ZEDELEMEKTEDİR.

Bu başlık altındaki değerlendirmelerimizin dayanağı bizzat idarenin kendi resmî belgeleridir. Belediyenin 2025 Yılı İdare Faaliyet Raporu’na göre, planın daha ilk uygulama yılında kurumsal performans gerçekleşme oranı %72’de kalmıştır. Performans göstergelerinin %6’sı hiç gerçekleşmemiş, %16’sı düşük düzeyde gerçekleşmiştir; başka bir deyişle yaklaşık her beş göstergeden biri başarısız olmuştur. Göstergelerin %14’ünün “hedefin çok üstünde” gerçekleşmesi ise bir başarı değil, hedeflerin bilimsel ve gerçekçi yöntemlerle belirlenmediğinin ayrı bir kanıtıdır; nitekim aynı raporda yer alan değerlendirme ölçütünde bu kategori bizzat idare tarafından “tekrar gözden geçirilmeli” olarak tanımlanmaktadır. Stratejik amaçlar düzeyinde tablo daha da düşündürücüdür: Stratejik Amaç 1 (Bütüncül Kent Yönetimi) %53, Stratejik Amaç 3 (Kentsel Dönüşüm ve Afet Yönetimi) %62, Stratejik Amaç 6 (Uluslararası İlişkiler ve Kurumsal İtibar Yönetimi) %66 düzeyinde gerçekleşmiştir. Stratejik planların başarısı, hedef koymakla değil; hedefleri gerçekleştirmekle ölçülür. İlk yılında bu sonuçları veren bir planın; gerçekleşme oranları kamuoyu ile gösterge bazında açık ve objektif biçimde paylaşılmadan, başarısızlığın nedenleri analiz edilip komisyonla paylaşılmadan revize edilmesi, aynı zafiyetlerin bu kez 24 program, 31 alt program, 58 temel faaliyet alanı, 263 performans göstergesi ve 392 faaliyetten oluşan çok daha karmaşık bir mimariye (stratejik hedef sayısı 49’dan 64’e, gösterge sayısı 227’den 263’e çıkarılmaktadır) aynen taşınması sonucunu doğuracaktır.

T.C.
BÜYÜKÇEKMECE
BELEDİYE BAŞKANLIĞI

MECLİS KARARI

Karar Tarihi 10 / 07 /2026	Karar No (77)	Kararın- Konusu	2025-2029 Yılları Stratejik Planının Revize Edilmesi.
Belediye Meclisini Teşkil Eden Zevat	Dr. Hasan AKGÜN (Katılmadı)		
	BAŞKAN : Hakan ÇEBİ (Belediye Başkan Vekili) ÜYELER: Ahmet ŞAHİN (Katılmadı-İzinli)-Tarık ERDOĞAN-Rıza Can ÖZDEMİR Murat ERÇAĞ-Ayşe Banu ERASLAN (Katılmadı-İzinli)-Kerem EREKE- Handan YAVUZBİLGE-Fatih ÇINAR-Seçkin SARI-Nurcan KALAYCI- Mustafa BÜYÜKYILMAZ-Hasan DEMİR-Selahattin ÖNER- Fuat ÖKCÜ- Orhan ŞAHİN-Hilmican DEMİR- Ceren Gökçe YATMAZ-Alev ORAK- Yusuf GÖSTERİCİ(Katılmadı-İzinli)- Kaya KESKİNKİLİNÇ-Hakan KÜÇÜK-Hakkı KAYA Hatice BOZDAĞ-Dinçer GÜRBÜZ-Yunus MERCANLI-Nazmi ÜLKER-Mustafa Kemal GÜL – Mustafa YAZICI-Faruk SEYMEN (Katılmadı-İzinli)-Cengiz SANCAKTAR-İskender FİNDİK- Hasan KARATAŞ-Yusuf KARADEMİR(Katılmadı-İzinli)- Ramazan ÇAYLI)- Fatih Mehmet ZEHİR-Enes YILMAZ (Katılmadı-İzinli)		

Nitekim yürürlükteki 2026 Yılı Performans Programı'nda göstergelerin önemli bölümünde 2025 “planlanan” değerleri ile “yıl sonu gerçekleşme tahmini” değerlerinin birebir aynı yazılması; birçok göstergede hedeflerin yıllar itibarıyla hiç değişmemesi (beş sütun boyunca %95'te sabit tutulan memnuniyet oranları, üç yıl boyunca %70'te sabit tutulan talep karşılama oranları gibi) ve yayımlanmış resmî belgede hazırlama rehberi şablonundan kalan “Alt program hedefine ilişkin kısa ve öz bilgilere yer verilecektir” türünden ibarelerin dahi temizlenmemiş olması; “süreçlerin anlık takibi”, “verimlilik odaklı yönetim” ve “bilimsel kriter” iddialarının uygulamadaki karşılığını göstermektedir.

III. PLAN, MALİ GERÇEKLİKLE ÖRTÜŞMEMEKTEDİR.

Meclisimizin 08.05.2026 tarih ve 58 sayılı kararına konu olan ve grubumuzun ret oyu kullandığı 2025 Mali Yılı Kesin Hesabı, planın kaynak tarafındaki gerçekliğini ortaya koymaktadır: 5,1 milyar TL olarak öngörülen gelir bütçesinin net tahsilatı 3.298.875.815 TL ile %64,68'de kalmış; vergi gelirlerinde gerçekleşme %55,37 olmuş; 40 milyon TL öngörülen bağış ve yardım kaleminde ise yalnızca 43.330 TL tahsilat yapılabilmektedir. Gider tarafında tablo daha da çarpıcıdır: sermaye giderleri (yatırımlar) için kesinleşen 773.986.450 TL ödeneğin yalnızca 378.499.621 TL'si (%48,9) kullanılabilmiş; sermaye transferlerinde gerçekleşme %36,7'de, dar gelirli vatandaşlarımıza yönelik yardımları da içeren cari transferlerde %46,3'te kalmıştır. Gerçekleşen 3,94 milyar TL giderin yaklaşık %76'sı mal ve hizmet alımlarına giderken, yatırımın toplam harcamalar içindeki payı %10'a dahi ulaşamamış; üstelik toplam gider, tahsil edilen gelirin yaklaşık 640 milyon TL üzerinde gerçekleşmiştir.

Belediyenin yatırım bütçesinin toplam bütçe içindeki bu payı ve gerçekleşme düzeyi dikkate alındığında; revize planda öngörülen 392 faaliyet ve projenin ve kümülatif maliyet tablolarının hangi kaynakla, hangi takvimle finanse edileceği ortaya konulmamıştır. Kaynak planlaması ile hedefler arasında güçlü bir bağ kurulamadığı sürece stratejik planlar, uygulanabilir bir yol haritası olmaktan uzaklaşarak temennilerden ibaret belgeler hâline gelir.

Bu vesileyle önemle belirtmek isteriz ki; Cumhurbaşkanlığımızın 17.05.2024 tarihli ve 2024/7 sayılı Tasarruf Tedbirleri Genelgesi ile çerçevesi çizilen ve belediyeler ile bağlı kuruluşlarını da kapsayan Kamuda Tasarruf Tedbirleri, kamu kaynaklarının israf edilmeksizin etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasını amaçlayan, grubumuzun sonuna kadar desteklediği isabetli bir devlet politikasıdır. Ancak tasarruf; israfın ve zorunlu olmayan harcamaların kısılması demektir, yatırımın ve sosyal yardımın kısılması demek değildir. Yatırım ödeneğinin yarısının kullanılamadığı, sosyal yardım ödeneklerinin yarıya yakınının yerine ulaşmadığı bir uygulama tablosunun bu politikaya atıfla sunulması, tasarrufun değil hizmet üretememenin ifadesidir; devletimizin tasarruf politikasının kurumsal performans eksikliğine gerekçe yapılmasını doğru bulmuyoruz.

T.C.
BÜYÜKÇEKMECE
BELEDİYE BAŞKANLIĞI

MECLİS KARARI

Karar Tarihi 10 / 07 /2026	Karar No (77)	Kararın- Konusu	2025-2029 Yılları Stratejik Planının Revize Edilmesi.
Belediye Meclisini Teşkil Eden Zevat	Dr. Hasan AKGÜN (Katılmadı)		
	BAŞKAN : Hakan ÇEBİ (Belediye Başkan Vekili) ÜYELER: Ahmet ŞAHİN (Katılmadı-İzinli)-Tarık ERDOĞAN-Rıza Can ÖZDEMİR Murat ERÇAĞ-Ayşe Banu ERASLAN (Katılmadı-İzinli)-Kerem EREKE- Handan YAVUZBİLGE-Fatih ÇINAR-Seçkin SARI-Nurcan KALAYCI- Mustafa BÜYÜKYILMAZ-Hasan DEMİR-Selahattin ÖNER- Fuat ÖKCÜ- Orhan ŞAHİN-Hilmican DEMİR- Ceren Gökçe YATMAZ-Alev ORAK- Yusuf GÖSTERİCİ(Katılmadı-İzinli)- Kaya KESKİNKİLİNÇ-Hakan KÜÇÜK-Hakkı KAYA Hatice BOZDAĞ-Dinçer GÜRBÜZ-Yunus MERCANLI-Nazmi ÜLKER-Mustafa Kemal GÜL – Mustafa YAZICI-Faruk SEYMEN (Katılmadı-İzinli)-Cengiz SANCAKTAR-İskender FİNDİK- Hasan KARATAŞ-Yusuf KARADEMİR(Katılmadı-İzinli)- Ramazan ÇAYLI)- Fatih Mehmet ZEHİR-Enes YILMAZ (Katılmadı-İzinli)		

IV. PLAN, KENTİN YAPISAL SORUNLARINA CEVAP VERMEMEKTEDİR.

Büyükçekmece'nin ulaşım, kentsel dönüşüm, afet hazırlığı, çevre, altyapı, sosyal belediyeçilik ve gençlik politikaları gibi temel alanlarda uzun yıllardır devam eden yapısal sorunları ortadadır. Beklenen Marmara depremi gerçeği karşısında “Afete Dirençli ve Erişilebilir Şehir” ve “en güvenli liman” vizyonu ilan eden planın; kentsel dönüşüm ve afet yönetimi amacının ilk yıl gerçekleşmesinin %62’de, yatırım gerçekleşmesinin %48,9’da kaldığı uygulama pratiğiyle birlikte okunduğunda, bu sorunlara yönelik ölçülebilir, takvime bağlanmış ve finansmanı gösterilmiş gerçekçi çözüm mekanizmaları ortaya koyamadığı görülmektedir. Aynı şekilde “hiçbir hemşehrimizi geride bırakmama” iddiası ile sosyal yardım ödeneklerindeki %46,3’lük gerçekleşme yan yana konulduğunda, söylem ile uygulama arasındaki aç kendliliğinden ortaya çıkmaktadır.

V. TALEPLERİMİZ. Şerhimiz salt bir itiraz değil, aynı zamanda yapıcı bir çağrıdır. Grubumuz;

1. Yapılan işlemin hukuki niteliğinin (güncelleme/yenileme) anılan Yönetmeliğin 15 ve 16. maddeleri karşısında netleştirilmesini ve gerekli usulün eksiksiz işletilmesini,
2. Yeşil-mavi tablo ikiliğine son verilerek, meclis ve Sayıştay denetimine esas alınacak tek ve bağlayıcı hedef setinin ortaya konulmasını,
3. 2025 yılı gerçekleşme sonuçlarının gösterge bazında kamuoyuyla paylaşılmasını ve revize hedeflerin bu analiz ışığında gözden geçirilmesini,
4. 392 faaliyet ve projenin yıllara sâri finansman tablosunun, gelir gerçekleşme oranlarındaki mevcut tablo dikkate alınarak meclise sunulmasını,
5. Revizyon sürecinde 5393 sayılı Kanun’un 41. maddesindeki katılım mekanizmasının belgeli biçimde işletilmesini talep etmektedir.

SONUÇ: Stratejik planlar, görsel tasarımlarla zenginleştirilmiş tanıtım katalogları değil; performansı ölçülebilen, denetlenebilen ve hesap verilebilir yönetim belgeleridir. Kamu yönetiminin temel ilkeleri olan etkinlik, verimlilik, hesap verebilirlik, şeffaflık ve sürdürülebilirlik açısından değerlendirildiğinde; yukarıda usul ve esas yönünden açıklanan gerekçelerle ve geçmiş dönem uygulamalarının ortaya koyduğu sonuçlar da dikkate alındığında, söz konusu planın Büyükçekmece’mizin mevcut ve gelecekteki ihtiyaçlarını karşılayacak nitelikte yeterli güvenceyi oluşturmadığı kanaatindeyiz.

T.C.
BÜYÜKÇEKMECE
BELEDİYE BAŞKANLIĞI

MECLİS KARARI

Karar Tarihi 10 / 07 /2026	Karar No (77)	Kararın- Konusu	2025-2029 Yılları Stratejik Planının Revize Edilmesi.
Belediye Meclisini Teşkil Eden Zevat	Dr. Hasan AKGÜN (Katılmadı)		
	BAŞKAN : Hakan ÇEBİ (Belediye Başkan Vekili) ÜYELER: Ahmet ŞAHİN (Katılmadı-İzinli)-Tarık ERDOĞAN-Rıza Can ÖZDEMİR Murat ERÇAĞ-Ayşe Banu ERASLAN (Katılmadı-İzinli)-Kerem EREKE- Handan YAVUZBİLGE-Fatih ÇINAR-Seçkin SARI-Nurcan KALAYCI- Mustafa BÜYÜKYILMAZ-Hasan DEMİR-Selahattin ÖNER- Fuat ÖKCÜ- Orhan ŞAHİN-Hilmican DEMİR- Ceren Gökçe YATMAZ-Alev ORAK- Yusuf GÖSTERİCİ(Katılmadı-İzinli)- Kaya KESKİNKİLİNÇ-Hakan KÜÇÜK-Hakkı KAYA Hatice BOZDAĞ-Dinçer GÜRBÜZ-Yunus MERCANLI-Nazmi ÜLKER-Mustafa Kemal GÜL – Mustafa YAZICI-Faruk SEYMEN (Katılmadı-İzinli)-Cengiz SANCAKTAR-İskender FİNDİK- Hasan KARATAŞ-Yusuf KARADEMİR(Katılmadı-İzinli)- Ramazan ÇAYLI)- Fatih Mehmet ZEHİR-Enes YILMAZ (Katılmadı-İzinli)		

Bu gerekçelerle, AK Parti Büyükçekmece Belediye Meclis Grubu olarak Büyükçekmece Belediyesi 2025-2029 Revize Stratejik Planı'na **olumsuz görüş bildiriyor ve ret oyu veriyoruz.** Şeklinde muhalefet şerhi koymak suretiyle, vermiş bulunduğu (1) Ret oyuna karşılık, Komisyon Üyeleri Orhan ŞAHİN ve Seçkin SARI'nın "Kabul" oyları ile oy çokluğu ile kabul edilmiştir. Meclisin onayına arz ederiz."

Şeklinde hazırlanmış bulunan Plan ve Bütçe Komisyonu'nun 09.07.2026 tarih ve (1) No'lu Raporu oya sunulmuş olup; **Belediyemiz Strateji Geliştirme Müdürlüğünce; 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 9. Maddesi gereğince revize edilerek hazırlanmış bulunan "Büyükçekmece Belediyesi 2025-2029 Dönemi Stratejik Planı'nın, Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunda Oyçokluğu ile verilen uygun görüş doğrultusunda, komisyondan geldiği şekliyle aynen kabulüne, 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 9. maddesi ile 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun (18/a) ve 41. maddeleri hükümleri uyarınca, "İşaretle Oylama" usulüyle yapılan oylama sonucu; (11) Ret Oyuna (Adalet ve Kalkınma Partisine mensup 10 meclis üyesi ile Milliyetçi Hareket Partisine mensup 1 meclis üyesinin ret oyları) karşılık (20) Kabul Oyu olmak üzere oy çokluğu ile karar verildi.**